



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
19 июня 2018 года

Дело № А40-5120/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июня 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 19 июня 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Савиной О.Н.,
судей Зверевой Е.А., Холодковой Ю.Е.

при участии в заседании:

от ООО «Берлога» - представитель Гордеева Е.В. (доверенность от 01.12.2017)

рассмотрев 14.06.2018 в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного
управляющего ООО ОСС «Спасатель» Намазова С.Ч.

на постановление от 31.01.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Масловым А.С., Сафроновой М.С., Порывкиным П.А.,

об отказе в удовлетворении заявления об изменении способа исполнения
определения Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2014 о признании сделки
недействительной и применении последствий её недействительности,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО ОСС «Спасатель»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2012 по настоящему
делу ООО ОСС «Спасатель» (далее - должник) признано несостоятельным
(банкротом), открыта процедура конкурсного производства, о чем в газете
«Коммерсантъ» от 27.10.2012 № 203 опубликовано сообщение; определением суда
от 07.10.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Намазов С.Ч.о

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2014, вступившим в законную силу, суд признал недействительным заключенный между ООО ОСС «СПАСАТЕЛЬ» и ООО «Берлога» договор купли-продажи недвижимого имущества (нежилого отдельно стоящего здания «Инструментальный склад») от 18.08.2009 на сумму 1 300 000 руб.

В качестве последствий признания сделки недействительной суд обязал ООО «Берлога» вернуть все полученное по отмеченной сделке в конкурсную массу ООО ОСС «СПАСАТЕЛЬ», и восстановил задолженность ООО ОСС «СПАСАТЕЛЬ» перед ООО «Берлога» в размере 1 300 000 руб.

Отсутствие имущества у ООО «Берлога» в натуре и невозможность его возврата в конкурсную массу послужило основанием для обращения конкурсного управляющего должника в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта, поступившем в суд 12.05.2017.

В заявлении конкурсный управляющий должника просил суд изменить способ исполнения и применить последствия признания сделки недействительной в виде возврата в конкурсную массу действительной стоимости имущества. При этом действительная стоимость имущества, по мнению конкурсного управляющего, составляет 3 900 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2017 заявление удовлетворено в части. Суд изменил способ исполнения судебного акта, взыскав с ООО «Берлога» в пользу ООО ОСС «СПАСАТЕЛЬ» 1 300 000 руб. - стоимость имущества, установленную вступившим в законную силу судебным актом - определением о признании сделки недействительной, исходя из стоимости имущества, указанной в договоре купли-продажи имущества от 18.08.2009.

Не согласившись с названным определением конкурсный управляющий должника и ООО «Берлога» обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просили оспариваемый судебный акт отменить.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2018 определение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2017 отменено, в

удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника об изменении способа исполнения судебного акта отказано.

Не соглашаясь с названным постановлением суда от 31.01.2018, конкурсный управляющий должника обратился с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника об изменении способа исполнения судебного акта, в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела и неправильным применением судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

В заседании суда представитель ООО «Берлога» возражал относительно доводов кассационной жалобы.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке ст. 284 АПК РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежаще.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив в порядке статей 286, 287, 288 АПК РФ законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, обособленный спор направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Как установлено судами и следует из материалов дела, в соответствии с определением от 25.03.2014 года, которым признан недействительной сделкой договор купли-продажи недвижимого имущества от 18.08.2009 на сумму 1 300 000

руб., суд обязал ООО «Берлога» вернуть все полученное по сделке в конкурсную массу ООО ОСС «Спасатель».

Спорное имущество не было возвращено в конкурсную массу в связи с тем, что ООО «Берлога» уже после вынесения решения по спору продало это имущество другим лицам.

В связи с вышеуказанным обстоятельством конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением, указав, что в соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве в случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что поскольку ООО «Берлога» судебный акт о возврате имущества в конкурсную массу должника не исполнило, недвижимое имущество должнику не передало, у суда имеются основания для изменения способа исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2014, путем взыскания стоимости спорного недвижимого имущества, указанной в договоре купли-продажи недвижимого имущества от 18.08.2009, т.е. в сумме 1 300 000 руб.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления в полном объеме, суд апелляционной инстанции указал, что при разрешении вопроса о признании недействительным заключенного между ООО ОСС «СПАСАТЕЛЬ» и ООО «Берлога» договора купли-продажи недвижимого имущества (нежилого отдельно стоящего здания «Инструментальный склад») от 18.08.2009 на сумму 1 300 000 руб. суд в определении от 25.03.2014 установил, что указанное имущество было реализовано, помимо прочего, по заниженной цене.

Таким образом, установление реальной стоимости данного имущества входило в компетенцию суда в рамках вышеуказанного спора.

При рассмотрении возможности изменения способа исполнения судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о признании сделки недействительной, в предмет доказывания не может входить определение

рыночной стоимости спорного имущества, поскольку данный вопрос должен быть установлен судом в рамках спора по существу.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции отклонил доводы конкурсного управляющего о необходимости взыскания с ООО «Берлога» денежных средств в размере 3 900 000 руб. рыночной стоимостью имущества, исходя из рыночной стоимости, указанной в Отчете ООО «РосПрофОценка» от 27.01.2014.

Между тем судами первой и апелляционной инстанции не учтено следующее.

В соответствии со статьей 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В силу ч. 1 ст. 324 АПК РФ и п. 1 ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Изменением способа и порядка исполнения судебного акта является замена одного вида исполнения другим. Изменение способа исполнения судебного акта возможно только в пределах заявленных требований и в соответствии с фактами, установленными решением суда.

В каждом случае при рассмотрении заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта суд устанавливает конкретные обстоятельства,

связанные с его исполнением, которые должны подтверждаться соответствующими доказательствами.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не ограничивает должника при рассмотрении заявления, поданного в порядке ст. 324 АПК РФ, на основе состязательности заявлять возражения по размеру стоимости спорного имущества и представлять доказательства иной стоимости.

Так, признавая сделку - договор купли-продажи недвижимого имущества от 18.08.2009 недействительной, суд в определении от 25.03.2014 указал, что недвижимое имущество, очевидно, продано по заниженной цене (см. отчет об оценке представленный конкурсным управляющим).

В материалы дела при рассмотрении спора о признании сделки недействительной конкурсным управляющим должника был представлен ответ ООО «РосПрофОценка» от 27.01.2014 (исх. № 02), в соответствии с которым установлена альтернативная стоимость спорного объекта недвижимости, а именно: 3 800 000 руб. – 3 900 000 руб., при этом в данной справке указано, что указанная стоимость является приблизительной и ориентировочной с допущением нахождения объектов в удовлетворительном техническом состоянии и без их осмотра.

Доказательств, подтверждающих точную рыночную стоимость недвижимого имущества, конкурсным управляющим не представлено.

Изменяя способ исполнения, суд первой инстанции, исходил из цены, указанной в договоре, однако, рыночная стоимость в рамках спора о признании сделки недействительной, установлена не была.

В свою очередь, в материалы дела ответчиком был представлен отчет об оценке ООО «ПрофЭкс» от 16.12.2016 № 4212/16.

Таким образом, вопрос, касающийся установления стоимости подлежащего возврату по признанной недействительной сделке имущества, судами не разрешен.

При таких обстоятельствах кассационная коллегия считает, что судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылались стороны обособленного спора, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности (статьи 6, 8, 9 АПК РФ).

Аналогичный правовой подход по данному делу сформирован в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2018 № 305-ЭС14-2707(16) по делу № А40-5120/2012.

Согласно п. 1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии с ч. 2 ст. 271 АПК РФ.

В соответствии со статьей 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В данном случае выводы судов не могут быть признаны обоснованными, поскольку сделаны без установления фактических обстоятельств дела и оценки доводов сторон и представленных ими документов, в связи с чем судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, что невозможно в суде кассационной инстанции, в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК РФ подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении обособленного спора суду первой инстанции следует всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, применив нормы права, подлежащие применению, установить действительную рыночную стоимость спорного имущества, определить момент, на который определяется такая стоимость, после чего принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Руководствуясь ст. 176, ст.ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2018 по делу № А40-5120/2012 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

О.Н. Савина

Судьи:

Е.А. Зверева

Ю.Е. Холодкова